

# CÓ GÌ OAN SAI TRONG QUYẾT ĐỊNH CÁCH CHỨC ÔNG BÙI QUỐC PHONG? (Kỳ 1)

(Quyết định 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019)

Thời gian qua, có nhiều ý kiến chính thức và không chính thức về việc cách chức ông Bùi Quốc Phong tại Quyết định 120. Có ý kiến cho là Quyết định 120 là do “tư thù cá nhân giữa ông Mạc và ông Phong”, có ý kiến cho là Tổng hội “can thiệp quá sâu vào công việc nội bộ Hội thánh Hà Nội”, có ý kiến cho là Quyết định 120 “quá vội vàng”, là “chưa đúng quy trình”, là “vừa đá bóng vừa thổi còi, vừa làm trọng tài”, là “một sự trả thù cá nhân” v.v...

Để trả lời các câu hỏi trên, các yếu tố sau cần được làm rõ dưới góc nhìn của luật sư:

- 1) Căn cứ để ra Quyết định 120 (ra quyết định dựa trên các quy phạm pháp luật nào?)
- 2) Thẩm quyền ra Quyết định 120 cách chức mục sư Bùi Quốc Phong có đúng thẩm quyền không?
- 3) Quy trình ra Quyết định 120 có đúng luật (đúng với Hiến chương, Nội quy – Kỷ luật của Giáo hội không)?
- 4) Nội dung Quyết định 120 có gì sai phạm không? – Cách chức có thoả đáng không? Có đến mức phải cách chức không?

## 1. CĂN CỨ ĐỂ BAN HÀNH QUYẾT ĐỊNH 120

(dựa trên các quy phạm pháp luật nào?)

Vì đây là vấn đề nội bộ của một tổ chức Tôn giáo, nên ngoài việc tuân thủ pháp luật hiện hành, bất cứ thành viên nào thuộc Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) nói chung, và các hội thánh cơ sở, điểm nhóm trực thuộc nói riêng đều phải tuân thủ:

- Hiến chương năm 2017 được kế thừa Bản Điều lệ 1963 của Giáo hội
- Nội quy – Giáo luật – Kỷ luật năm 2017 (quy định chi tiết để thi hành Hiến chương).

## 2. QUYẾT ĐỊNH 120 CÓ ĐÚNG THẨM QUYỀN KHÔNG?

(Nghĩa là Cơ quan/ tổ chức/ Người ra quyết định có được quyền cách chức Mục sư Phong không?)

**Thứ nhất**, Quyết định 120 được Ban Trị sự Tổng hội ban hành là đúng với quy định về thẩm quyền vì tại Điều 50 của Hiến chương quy định rõ:

- *Ban Trị sự Tổng hội có quyền Tấn phong Mục sư theo quy chế của Giáo hội.*

- *Ban Trị sự Tổng hội có quyền công nhận, phong chức, bổ nhiệm, ngưng chức, cách chức Mục sư, Mục sư Nhiệm chức, Truyền đạo, Nữ Truyền đạo thuộc hàng Giáo phẩm.*

- *Ban Trị sự Tổng hội có thẩm quyền phê chuẩn kết quả bầu cử của Hội thánh cơ sở, Điểm nhóm. Bổ nhiệm Quản nhiệm, Phó Quản nhiệm, Phụ tá Quản nhiệm, Trưởng nhiệm theo đề nghị của Hội thánh cơ sở, Điểm nhóm. Có quyền công nhận hoặc không công nhận chức vụ Quản nhiệm, Trưởng nhiệm.*

Về người đại diện cho Ban Trị sự Tổng hội ký Quyết định 120, theo Điều 35 Khoản 1 của Nội Quy Giáo hội, Hội trưởng có quyền “Ký các văn bản bổ nhiệm, khen thưởng hoặc thi hành kỷ luật hàng giáo phẩm, cơ quan và Hội thánh cơ sở khi có sự thống nhất của Ban Trị sự Tổng hội”. Vì vậy, Mục sư Hội trưởng Nguyễn Hữu Mạc thay mặt cho Ban Trị sự Tổng hội ký Quyết định 120 là đúng thẩm quyền.

**Thứ hai**, tuy Hội thánh Hà Nội được công nhận là Hội thánh Tự lập nhưng thực chất vẫn là “Hội thánh cơ sở” trực thuộc Tổng hội là cấp “Trung ương” – căn cứ Điều 9 của Hiến chương.

*Điều 9 Hiến chương: Hệ thống Tổ chức của Hội thánh Tin lành Việt nam (miền Bắc) có hai cấp: Trung ương và cơ sở.*

*Tổng hội là cấp trung ương của Giáo hội,*

*Hội thánh và Điểm nhóm là cấp cơ sở của Giáo hội.*

Cụ thể hơn, Điều 12 của Hiến chương quy định “Quyền công nhận Hội thánh cơ sở thuộc Hội thánh tin lành Việt nam (miền Bắc) do Ban trị sự Tổng hội quyết định. Ban Trị sự Tổng hội quyết định công nhận Điểm nhóm, hoặc uỷ quyền cho Hội thánh cơ sở quyết định.”

Như vậy, **xét về cơ sở pháp lý** thì Tổng hội là cấp Trung ương có quyền trên Hội thánh cơ sở và Điểm nhóm căn cứ theo Điều 9 và 12 Hiến chương.

**Xét về lịch sử**, thì theo Lược sử Hội thánh Tin Lành Hà Nội ấn hành tháng 12 năm 2000, Hội thánh Tin Lành Hà Nội được các giáo sĩ của Hội truyền giáo phước âm liên hiệp (CMA) thành lập và gây dựng từ những năm 1915 như là một cơ sở đầu tiên với khải tượng mang Tin lành của Chúa đến với toàn Miền Bắc Việt Nam, chứ không phải chỉ riêng cho Hà Nội.

Với cơ sở vật chất tốt nhất lúc đó, Hội thánh Hà Nội được coi là một hội thánh tự trị, tự lập nhưng cũng đóng vai là “Hội thánh mẹ” để từ đó công việc truyền giáo được phát triển tại khu vực Miền Bắc. Các giáo sĩ nước ngoài và vị Mục sư Việt Nam đầu tiên - Mục sư Lê Văn Thái đã từ cơ sở này mà tỏa đi nhiều tỉnh thành tại Miền Bắc để truyền giáo, giảng dạy, đào tạo nhân sự, gây dựng các điểm nhóm, nhà thờ. Nhiều cuộc họp Hội đồng mục sư của Địa hạt Miền Bắc, nhiều lớp Thánh kinh ngắn hạn và các buổi đào tạo nhân sự cho các vùng miền đã được thực hiện tại chính khu viên nhà thờ Hà Nội. Khái niệm “Địa hạt Miền Bắc” được đề cập nhiều trong Lược sử Hội thánh Tin Lành Hà Nội như để minh chứng rằng công việc Chúa không chỉ được giới hạn ở Hà Nội mà cả Miền Bắc. Sau này, được gọi là “Tổng Liên hội”, rồi “Tổng hội”. Tới ngày 12/4/1955, Tên gọi chính thức “Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc)” được ra đời.

Vì thế, mặc dù Hội thánh Hà Nội được thành lập năm 1915, còn Tổng hội được công nhận chính thức năm 1955 NHƯNG không có nghĩa đây là 2 tổ chức độc lập, người “sinh sau” không có quyền với người “sinh trước”. Mà phải nhìn nhận dưới 3 góc độ sau:

- 1) Khải tượng của các vị giáo sĩ CMA đầu tiên khi thiết lập cơ sở đầu tiên - Hội thánh Hà Nội là mong muốn được mang tin lành tới toàn Miền Bắc Việt Nam và xa hơn nữa.
- 2) Hội thánh Hà Nội và Tổng hội có mối dây liên hệ gắn bó với nhau ngay từ những năm tháng đầu tiên với công khó của các giáo sĩ, các cố mục sư và những nhà truyền giáo.
- 3) Với vai trò phát triển, đào tạo, gây dựng công việc Chúa cho toàn Miền Bắc, Tổng hội được coi là cấp Trung ương, lãnh đạo đối với các Hội thánh cơ sở, điểm nhóm – sau này đã được viết thành quy định trong Hiến chương.

**Xét về xác nhận của Tổng Hội** thì ngày 28/4/2014, bằng Công văn Số 08/2014/THTL-XH, Tổng hội – Hội thánh Tin Lành Việt Nam (Miền Bắc) đã chính

thức ban hành Giấy xác nhận, để **xác nhận Hội thánh Tin Lành Hà Nội là Hội thánh cơ sở trực thuộc Tổng hội.**

**Xét về xác nhận của Hội thánh Tin Lành Hà Nội** (do Mục sư Phong ký đóng dấu):

- Trong Đơn đề nghị Số 35-2014/HTTLHN ngày 28/5/2014 gửi Phòng cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội (PC64) và Công an Thành phố Hà Nội, **Mục sư Phong có ghi rõ “Hội thánh Tin Lành Hà Nội thuộc Hội thánh Tin Lành Việt Nam (Miền Bắc) được thành lập từ năm 1915”.** Công văn này được đồng gửi tới cả PA88-CATP (Phòng chống phản động và chống khủng bố).
- Ngày 15/11/2016, Mục sư Phong một lần nữa thay mặt cho Hội thánh Tin Lành Hà Nội ký Công văn Số 80-2016/HTHN **“đề nghị Ủy ban Nhân dân Thành Phố cấp Giấy Chứng nhận cơ sở tôn giáo hợp pháp cho Hội thánh Tin Lành Hà Nội thuộc Hội thánh Tin Lành Việt Nam (Miền Bắc)”.** Đặc biệt, Công văn này còn được đồng gửi tới cả PA88-CATP (Phòng chống phản động và chống khủng bố), Ban Tôn Giáo Thành Phố Hà Nội và Tổng Hội Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc).
- Ngoài ra, trong tất cả các công văn mà Hội thánh Hà Nội gửi ra bên ngoài cho các cơ quan hữu quan, góc trên cùng phía bên tay trái của văn bản luôn ghi rõ Hội thánh Tin lành (MB) và phía dưới là Hội thánh Hà Nội - nghĩa là **Hội thánh Hà Nội luôn khẳng định rõ cơ quan chủ quản/ cấp trên** trong văn bản của mình.

<b>HỘI THÁNH TIN LÀNH VN (MB)</b> <b>HỘI THÁNH HÀ NỘI</b> ---	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc ----  Hà Nội ngày....
---	--

**Xét về xác nhận của chính quyền:**

- Ngày 23/5/2014, Sở Nội vụ Hà Nội - Ban Tôn Giáo Thành Phố có công văn số 104/BTG-NV có ghi rõ: **“1. Hội thánh Tin lành Việt Nam (miền Bắc) là tổ chức tôn giáo được Nhà nước công nhận tư cách pháp nhân. Hội thánh Tin Lành Hà Nội là Hội thánh cơ sở trực thuộc Hội thánh Tin lành Việt Nam (miền Bắc).**
- Ngày 14/11/2016, Ban Tôn Giáo Chính phủ thừa uỷ quyền của Thủ Tướng Chính phủ đã cấp Giấy chứng nhận số 09/GCN-TGCP công nhận Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc).

=> Điều này cho thấy, không chỉ Hiến chương có quy định Hội thánh Tin Lành Hà Nội trực thuộc Tổng hội là tổ chức tôn giáo được Chính quyền công nhận, không chỉ lịch sử đã ghi nhận mối quan hệ giữa Tổng hội và Hội thánh Tin Lành Hà Nội, mà bản thân các chủ thể của mối quan hệ này là Hội thánh Tin Lành Hà Nội và Tổng hội cùng công khai xác nhận và hợp pháp hoá mối quan hệ trực thuộc của Hội thánh cơ sở với Tổng hội là cấp Trung ương.

### **Thứ ba,**

\* Xét về nhiệm vụ của một Hội thánh cơ sở, Hội thánh Hà Nội phải tuân thủ Hiến chương của Giáo hội.

Điều 14 Khoản 1 Hiến chương:

- *Hội thánh vâng theo sứ mạng rao giảng Tin lành và môn đồ hoá của Đức Chúa Giê-xu Christ, tuân thủ Hiến chương của Giáo hội, nghị quyết của Ban Trị sự Tổng hội, và biểu quyết của Hội đồng Hội thánh.*

Ngoài ra, Điều 15 của Nội Quy – Giáo luật – Kỷ luật năm 2017 cũng ghi rõ quyền hạn của Hội thánh Tự lập là “Được điều hành công việc nội bộ, nhưng không trái với Hiến chương của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc)”

\* **Xét về sự liên quan giữa Tổng hội với quyền hạn của Hội thánh Tự lập**, Điều 15 Hiến chương quy định rõ sự tham gia của Ban Trị sự Tổng hội trong các công việc và các quyết định quan trọng của Hội thánh. Cụ thể:

*Điều 15 Hiến chương: Hội thánh thực hiện công việc dưới quyền lãnh đạo của Quản nhiệm, Phó quản nhiệm, Ban Chấp sự Hội thánh và Ban Trị sự Tổng hội; chủ động về tài chính, được quyền lưu hoặc mời Quản nhiệm, phó Quản nhiệm, hoặc phụ tá Quản nhiệm, với sự đồng thuận của Ban Trị sự Tổng hội.*

Điều này cho thấy sự tham gia, sự đồng hành và lãnh đạo của Ban Trị sự Tổng hội là một quy định rõ ràng không thể tách rời đối với mọi hoạt động của một Hội thánh Tự lập.

=> Các lập luận trên cho thấy mặc dù Hội thánh Hà Nội là Hội thánh Tự lập, có địa điểm thờ phượng, có con dấu, có tài chính và cơ chế hoạt động riêng, có quyền hạn riêng NHƯNG mọi hoạt động của Hội thánh Hà Nội PHẢI:

(1) Tuân thủ Hiến chương, Nội quy – Giáo luật – Kỷ luật,

(2) Đặt dưới quyền lãnh đạo của Ban Trị sự Tổng hội,

(3) Có sự đồng thuận của Ban Trị sự Tổng đối với một số vấn đề quan trọng như tài chính, lưu mời quản nhiệm.

==> Vì vậy, việc “can thiệp” của Ban trị sự Tổng hội vào công việc nội bộ của Hội thánh Hà Nội khi phát hiện hành vi vi phạm Hiến chương, Nội quy - Giáo luật – Kỷ luật LÀ ĐÚNG ĐẮN.

==> Theo đó, mặc dù Mục sư Phong được Hội thánh Hà Nội bổ phiếu bầu lên nhưng Mục sư Phong cũng thuộc sự quản lý của Mục sư đoàn mà cơ quan chủ quản chính là Tổng hội, chịu sự điều chỉnh của Hiến chương, Nội quy – Giáo luật. Vì thế việc Ban Trị sự Tổng hội kỷ luật cách chức Mục sư Phong khi xét thấy có vi phạm là ĐÚNG THẨM QUYỀN.

### **Các tài liệu đính kèm:**

- 1) Giấy xác nhận 08/2014/THTL-XN ngày 28/4/2014 về việc Xác nhận Hội thánh cơ sở của Tổng hội;
- 2) Công văn 35-2014/HTTLHN ngày 28/5/2014 về việc Cấp đổi lại con dấu của Hội thánh Tin Lành Hà Nội.
- 3) Công văn 104/BTG-NV ngày 23/5/2014 về việc khắc đổi con dấu cho Hội thánh Tin Lành Hà Nội của Ban Tôn Giáo Thành Phố.
- 4) Giấy chứng nhận Tổ chức tôn giáo đã được Nhà nước công nhận Số 09/GCN-TGCP ngày 14/11/2016 của Ban Tôn giáo Chính phủ.
- 5) Công văn 80-2016/HTHN ngày 15/11/2016 về việc Cấp chứng nhận cơ sở tôn giáo của Hội thánh Tin Lành Hà Nội.
- 6) Quyết định 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019

### **Các tài liệu tham khảo, tham chiếu:**

- 1) Hiến chương 2017
- 2) Nội Quy – Giáo luật – Kỷ luật 2017
- 3) Lược sử Hội thánh Tin Lành Hà Nội – tháng 12 năm 2000.



# CÓ GÌ OAN SAI TRONG QUYẾT ĐỊNH CÁCH CHỨC ÔNG BÙI QUỐC PHONG? (Kỳ 2)

## 3. TRÌNH TỰ, THỦ TỤC RA QUYẾT ĐỊNH 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019.

(Có gì sai trật không? Có quá vội vàng không?)

Quyết định 120 của Ban Trị sự Tổng hội đã được ban hành sau một quá trình hai tháng mười bảy ngày, trải qua các trình tự sau theo đúng Điều 15 Khoản 2 Giáo luật:

- 1) Ban Trị sự Tổng hội đã thu thập được đầy đủ chứng cứ về việc Mục sư Phong vi phạm Hiến Chương, Nội quy, Giáo luật.
- 2) Ban Trị sự Tổng hội đã xem xét trường hợp vi phạm là hàng Giáo phẩm – Mục sư Quản nhiệm Hội thánh Hà Nội.
- 3) Đã triệu tập đương sự là Mục sư Phong họp lệ (nghĩa là bằng văn bản chính thức) 03 lần. Tuy nhiên, đương sự đều vắng mặt không họp lệ, không có lý do chính đáng. (xem chi tiết dưới đây)
- 4) Đã thông báo cho đương sự biết vi phạm của mình thông qua Quyết định 83.

Tuy nhiên, đương sự đã phủ nhận Quyết định này. Các lý do phủ quyết của đương sự không có tính thuyết phục, không có tinh thần và thái độ mong muốn được sửa sai.(xem chi tiết dưới đây)

Dưới đây là diễn biến của quá trình trước khi đưa ra Quyết định 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019.

### **BƯỚC 1: TRIỆU TẬP CÁ NHÂN MỤC SƯ PHONG**

Khi xét thấy có hành vi vi phạm giáo luật với các bằng chứng rõ ràng thì Ban Trị sự Tổng hội đã xem xét và gửi giấy mời để **triệu tập cá nhân Mục sư Phong làm việc với Ban Trị sự Tổng hội**. Mục đích của việc triệu tập này để thông báo cho đương sự (Mục sư Phong) biết một số việc vi phạm liên quan đến đương sự.

**Triệu tập lần 1** (Giấy mời 03/GM-BTTTH ngày 27/5/2019): Mời Mục sư Phong gặp Thường trực Ban Trị sự Tổng hội vào ngày 03/6/2019.

Tuy nhiên, ngày 02/6/2019 Mục sư Phong đã gửi công văn Số 14-2019/HTTLHN tới Ban Trị sự Tổng hội đề nghị (1) thời gian họp trong khoảng từ ngày ngày 08 đến ngày 20 tháng 7 năm 2019; (2) Địa điểm gặp tại phòng khách của Hội thánh

Hà Nội; (3) Mong muốn được biết trước nội dung chính và (4) Cho cử thêm một đến hai chấp sự tham dự.

⇒ Nội dung công văn trả lời như trên cho thấy:

- 1) Đề nghị dời cuộc họp cho đến thời điểm ngày 08 đến ngày 20 tháng 7 năm 2019 với lý do là “lịch làm việc đã bố trí từ trước”, “không thể thu xếp được thời gian” là quá chung chung và không có lý do chính đáng.
- 2) Đề nghị địa điểm họp là phòng khách Hội thánh Hà Nội được coi là không có tính thuyết phục. Vì trong cùng một khuôn viên, văn phòng Tổng hội có đủ tiêu chuẩn là một phòng khách có thể tiếp khách trong và ngoài nước, liệu có trở ngại nào để Mục sư Phong không thể tới gặp ở đây?
- 3) Đề nghị “được biết trước nội dung chính” có thể được xem xét nhưng không phải là một “điều kiện trao đổi” có ý nghĩa tiên quyết để có thể gặp mặt.
- 4) Đề nghị “cho cử thêm một đến hai chấp sự tham dự” là một đề nghị không hợp lý bởi lẽ đây là sự triệu tập liên quan đến cá nhân Mục sư Phong và mời đích danh Mục sư Phong chứ không phải Ban Chấp sự.
- 5) Tuy Chấp sự Đối ngoại của Hội thánh đã báo cáo với Mục sư Bùi Văn Sản vào ngày 28/5/2019 về việc đi vắng của Mục sư Phong. Nhưng, thông báo bằng miệng qua điện thoại này không được coi là chính thức. Vì vậy, Mục sư Sản đã nhắc rõ Mục sư Phong cần phải gửi thông báo chính thức cho Tổng hội theo quy tắc của Mục sư đoàn. Tại sao?

Bởi, theo Điều 52 của Hiến Chương, “Hàng giáo phẩm đương chức được nghỉ phép hàng năm là 15 ngày”. Mục sư Phong “đi vắng” 33 ngày là đi công tác hay đi nghỉ? Không có một thông báo chính thức với Tổng hội với tư cách là một Mục sư thuộc Mục sư đoàn (như là một quy tắc thông thường của bất cứ cơ quan, tổ chức nào) đã thể hiện sự vô tổ chức, vô kỷ luật và không tôn trọng Tổ chức của mình – là Mục sư đoàn, là Tổng hội.

- 6) Ngoài ra, Giấy mời được phát hành ngày 27/5/2019 là thời điểm đầu tuần, một ngày sau đó, Chấp sự Đối ngoại có truyền đạt lại cho Mục sư Phong về nhắc nhở của Mục sư Sản liên quan đến việc “phải thông báo chính thức” cho Ban Trị sự Tổng hội. Nhưng đến tận ngày 02/6/2019 (nghĩa là tới 1 tuần sau đó, và là 1 ngày trước ngày yêu cầu họp) Mục sư Phong mới gửi Công văn chính thức để phúc đáp Giấy mời và thông báo về việc “không thể thu



xếp được thời gian đến dự cuộc gặp này”. Điều này cho thấy Mục sư Phong cố tình trì hoãn việc phúc đáp, thiếu sự thiện chí hợp tác với Tổng hội.

Những phân tích trên cho thấy, việc không gặp Tổng hội khi nhận được Giấy mời triệu tập là một sự cố tình, có chủ đích của Mục sư Phong xuất phát từ sự coi thường Tổng hội, coi thường Mục sư đoàn, đây là sự “không thiện chí” của chính Mục sư Phong với Tổng hội, chứ không phải là do bất cứ khó khăn, bất khả kháng nào. Vì, NẾU thực sự nỗ lực và có tinh thần hợp tác thì Mục sư Phong vẫn có thể thu xếp đến họp trong khoảng thời gian từ ngày nhận được Giấy mời là ngày 28/5/2019 đến trước ngày “đi vắng” của mình 03/6/2019. Hoặc Mục sư Phong có thể đề xuất họp online nếu không thể có mặt tại ngày được mời họp. **Vì vậy, lần vắng mặt này được coi là Không có lý do chính đáng.**

**Triệu tập lần 2:** (Giấy mời 04/GM-BTTTH đề ngày 04/6/2019): Xét 3 đề xuất trong Công văn phúc đáp Giấy mời lần 1 nói trên của Mục sư Phong không có tính thuyết phục, không có lý do chính đáng, không có tinh thần hợp tác, Ban Trị sự Tổng hội đã bác những đề xuất này và tiếp tục gửi Giấy mời triệu tập lần 2 tới Mục sư Phong để yêu cầu gặp 11/6/2019. Giấy mời ghi rõ “Nội dung làm việc liên quan đến cá nhân Mục sư”.

*Lưu ý: Theo trình bày của phía Tổng hội, tại thời điểm gửi giấy mời này, Ban Trị sự Tổng hội vẫn không biết chính xác là Mục sư Phong đã ở Mỹ vì (1) Không có Thông báo đi vắng chính thức và rõ ràng của Mục sư Phong bằng văn bản; (2) Công văn Số 14 chỉ đề cập chung chung lý do không gặp mặt được vì “lịch làm việc đã được bố trí từ trước”, “không thể thu xếp được thời gian”.*

Sau khi nhận được Giấy mời lần 2 nói trên, ngày 06/6/2019, Phó Thư Ký Đoàn Minh Dương đã thay mặt cho Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội gửi công văn trình bày rằng Mục sư Phong đang đi vắng đến hết ngày 07/7/2019 và đề nghị họp trong khoảng thời gian từ ngày 8 đến 20 tháng 7 năm 2019.

⇒ Công văn này có những bất cập như sau:

**(1) Về hình thức:** Ban Trị sự Tổng hội có giấy mời triệu tập riêng Mục sư để làm việc liên quan đến cá nhân Mục sư, KHÔNG PHẢI với Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội. Vì vậy, Phó Thư ký Đoàn Minh Dương thay mặt cho Ban Chấp sự ký đóng dấu vào Công văn số 15-2019/HTTLHN phúc đáp cho Ban Trị sự Tổng hội về Giấy mời số 04/GM-BTTTH là không hợp lệ. Ngoài ra, công văn này không kèm theo bất cứ thư uỷ quyền chính thức nào của cá nhân Mục sư Phong đối với ông Dương.

**(2) Về nội dung:** Công văn có ghi “*Như Chấp sự Đối ngoại của Hội thánh đã báo cáo với Mục sư Bùi Văn Sản qua điện thoại vào ngày 28/5/2019 và Mục sư Bùi Quốc Phong đã trình bày bằng văn bản theo CV số 14-2019/HTTLHN ngày 02/6/2019, Mục sư Phong hiện đang đi vắng hết ngày 07/7/2019*”.

Nhưng thực tế, Công văn 14 nói trên không trình bày cụ thể thời gian “đi vắng” và Mục sư Phong không hề có một văn bản chính thức khác về thời gian “đi vắng” của mình.

Công văn trả lời này tiếp tục phản ánh rằng Mục sư Phong không hề đả động gì đến việc triệu tập của Tổng hội, không hề có chút nỗ lực nào để hợp tác với cấp chủ quản của mình. Vì (1) Mục sư Phong có thể nhắn tin/ email liên lạc bình thường với các chấp sự, nhưng không thể viết một email nghiêm túc để trả lời cho Ban Trị sự Tổng hội về sự vắng mặt của mình (2) Mục sư Phong có thể gọi điện cho Tổng hội và đề nghị họp online. Nhưng một lần nữa Mục sư đã không muốn làm việc này.

=> Vì vậy, lần vắng mặt này của Mục sư Phong được coi là không có lý do chính đáng.

**Triệu tập lần 3** (Giấy mời số 06/GM-BTTTH ngày 25/6/2019): đề nghị Mục sư Bùi Quốc Phong đến gặp Ban Trị sự Tổng hội “để làm việc liên quan đến mục vụ của Mục sư” vào ngày 28/6/2019.

*Lưu ý: Theo trình bày của phía Tổng hội, Giấy mời này được gửi sau khi Tổng hội đã biết chắc Mục sư Phong đã về nước và đang ở Hà Nội, vì một số thành viên Ban Trị sự Tổng hội đã nhìn thấy Mục sư Phong tới Nhà thờ vào trước ngày 25/6/2019 (ngày gửi giấy mời).*

Lần này Mục sư Phong đã gọi điện trực tiếp cho Mục sư Bùi Văn Sản để thông báo rằng chỉ có thể gặp sau ngày 07/7/2019 (mặc dù Mục sư Phong đã có mặt ở Việt Nam ngày 22/6/2019)

⇒ Đã có mặt ở Việt Nam, Mục sư Phong hoàn toàn có thể tham gia cuộc họp ngày 28/6/2019 nhưng Mục sư Phong tiếp tục thể hiện thái độ coi thường việc triệu tập của Tổng hội, tiếp tục không hợp tác, tiếp tục ép cấp Trung ương phải chấp nhận đề nghị của mình theo thời điểm mình mong muốn mà không có lý do chính đáng.

⇒ Không có bất cứ những lý do bất khả kháng cho phép miễn trừ như được đề cập tại Điều 15 khoản 2 Giáo luật: *đau yếu, trong vùng thiên tai, giao thông gián đoạn*, nhưng Mục sư Phong tiếp tục không gặp Ban Trị sự Tổng hội theo yêu cầu. Vì vậy, **vắng mặt lần này hoàn toàn được coi là Không có lý do chính đáng**.

**KẾT LUẬN:** Cả 3 lần “triệu tập” của Ban Trị sự Tổng hội đều được coi là hợp lệ vì đều được làm bằng công văn chính thức, do người có thẩm quyền ký đóng dấu.

Tuy nhiên, tất cả các lần “vắng mặt” của Mục sư Phong đều được coi là không hợp lệ, không có lý do chính đáng, không thuộc phạm vi được miễn trừ theo Giáo luật. Vì những vắng mặt này **KHÔNG PHẢI DO NHỮNG NGUYÊN NHÂN KHÁCH QUAN** như đau yếu, trong vùng thiên tai, giao thông gián đoạn mà đều **DO NHỮNG NGUYÊN NHÂN CHỦ QUAN** của đương sự - đương sự **CHỦ ĐÍCH VÀ MONG MUỐN** không tham gia các cuộc họp theo thời gian được triệu tập.

## **BƯỚC 2: TRIỆU TẬP BAN CHẤP SỰ HỘI THÁNH HÀ NỘI**

Căn cứ Điều 19 của Nội quy về Nhiệm vụ và quyền hạn của Ban Chấp sự, Ban Chấp sự hiệp với Quản nhiệm, Phó Quản nhiệm hoạch định đường lối phát triển Hội thánh, điều hành công việc trong Hội thánh và chịu trách nhiệm trước Hội đồng của Hội thánh và Ban Trị sự Tổng hội, phù hợp với Hiến chương và Nội quy – Giáo luật – Kỷ luật của Giáo hội.

Căn cứ những sai phạm đã có bằng chứng rõ ràng và những lần được vắng mặt không có lý do chính đáng nói trên của Mục sư, Ban Trị sự Tổng hội buộc phải Triệu tập Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội tới để làm việc nhằm *trao đổi và giải quyết về công việc Chúa chung giữa Tổng hội và Hội thánh Hà Nội*.

**Giấy mời Lần 1** (Số 05/GM-BTTTT đề ngày 18/6): Mời gặp ngày 20/6/2019.

Tuy nhiên, Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội đã có công văn số 17-2019/HTTLHN ngày 20/6/2019 phúc đáp và đề nghị chuyển thời gian gặp mặt đến ngày 25/6/2017 với lý do là “*thời điểm hiện tại Mục sư Quản nhiệm và một số Chấp sự đang đi vắng*”.

⇒ Vì Giấy mời của Ban Trị sự Tổng hội là hướng tới sự gặp mặt giữa Tổng hội và Ban Chấp sự Hội thánh về công việc chung, vì vậy khi một số thành viên của Ban Chấp sự đi vắng thì đề nghị chuyển thời gian của Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội **được coi là hợp lý.**

*Tuy nhiên, theo trình bày của các chấp sự, ngay khi nhận được Giấy mời ngày 18/6/2019, Thư ký Hội thánh ngay lập tức đã thông báo cho tất cả các thành viên Ban Chấp sự qua tin nhắn Viber. Khi đó, đa số các chấp sự đều đồng thuận tham gia gặp Ban Trị sự Tổng hội. Nhưng ngay sau đó, Mục sư Phong đã viết email và nhắn tin chỉ đạo Ban Chấp sự không được đến gặp Ban Trị sự Tổng hội\_cho đến khi Mục sư Phong về nước.*

==> Việc Ban Trị sự Tổng hội làm việc với 10 thành viên Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội là một nội dung riêng, tách biệt với các lần triệu tập Mục sư Phong. Tuy nhiên, lý do gì dẫn đến việc Mục sư Phong phải chỉ đạo Ban Chấp sự không được đến gặp Ban Trị sự Tổng hội? Điều này tiếp tục khẳng định thái độ không tôn trọng, sự bất hợp tác của cá nhân Mục sư Phong với Ban Trị sự Tổng hội.

**Giấy mời lần 2** (Số 07/GM-BTTTH ngày 09/7/2019): Mời gặp ngày 11/7/2019 . Lần này, mặc dù Giấy mời ghi rõ là “mời Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội” nhưng Mục sư Phong đã đi cùng Ban Chấp sự để tham dự cuộc họp. Việc tham gia này của Mục sư Phong thể hiện sự vô tổ chức, vô kỷ luật và không tôn trọng cơ quan “mời” - cũng là cấp lãnh đạo của mình.

Tuy nhiên, với thiện chí muốn giải quyết công việc chung, Ban Trị sự Tổng hội đã chấp nhận sự có mặt của Mục sư Phong trong buổi họp này và các ý kiến của Mục sư Phong đã được ghi âm và ghi vào văn bản như một thành viên chính thức tham gia họp.

Trong cuộc họp này, Mục sư Phong giải thích rõ lý do không gặp Ban Trị sự Tổng hội cả 3 lần như sau:

*“Tôi không gặp vì công việc mục vụ trong Hội Thánh rất nhiều. Không gặp vì Giấy mời không có nội dung rõ ràng. Không gặp vì niềm tin của tôi vào một số vị **chóp bu** của Giáo hội là con số không”. (trích văn bản ghi chép cuộc họp ngày 11/7/2019 giữa Thường trực Tổng hội và Ban Chấp sự Hội thánh Tin lành Hà Nội)*

Khi kết thúc cuộc họp, Ban Trị sự Tổng hội đã một lần nữa đề nghị Mục sư Phong về làm văn bản giải trình và bố trí gặp Ban Trị sự Tổng hội, tuy nhiên Mục sư Phong khẳng định *“Thường trực mời cá nhân, tôi sẽ không gặp nếu không có chấp sự cùng dự”*.

*Một số thành viên Ban Chấp sự cho biết là sau cuộc họp này, họ đã khuyên Mục sư Phong đi gặp Tổng hội, nhưng Mục sư vẫn không đi.*

Không phải cứ *“mất lòng tin”* vào một ai đó, thì người ta có thể cho mình quyền được vi phạm pháp luật, kỷ cương hoặc xúc phạm đến người khác. Với cương vị là một người lãnh đạo của Hội thánh lớn nhất Miền Bắc, là người dạy dỗ thuộc linh cho gần một nghìn tín đồ thì việc phát ngôn phản cảm, không có kiểm soát của Mục sư Phong không chỉ là hành vi vi phạm Điều 8 Giáo luật về *“Tội Công Khai Nhục Mạ, Phỉ Báng”* mà còn là *“cớ”* để gây vấp phạm cho chính tín đồ của mình và những người tin Chúa khác.

Những phát ngôn trên và cách sử dụng ngôn từ ví sánh của của Mục sư Phong cho thấy, bất chấp sự kiên nhẫn và mọi nỗ lực hợp tác từ phía Tổng hội, ông không tham gia họp vì coi thường Tổng hội, ông không gặp Tổng hội là bởi QUYẾT ĐỊNH như vậy, MONG MUỐN như vậy chứ không phải bất cứ lý do nào khác!

Kể từ đó đến trước thời điểm Ban Trị sự Tổng hội ra quyết định Số 120 là 32 ngày, dù không *“đi vắng”* nữa nhưng Mục sư Phong vẫn không có một động thái và nỗ lực nào để gặp Ban Trị sự Tổng hội.

=> Điều này tiếp tục cho thấy sự bất hợp tác, bất tuân, sự coi thường của một Mục sư Quản nhiệm Hội thánh Hà Nội (cấp cơ sở) đối với cấp Trung ương.

### **BƯỚC 3: BAN HÀNH QUYẾT ĐỊNH KỶ LUẬT SỐ 83/QĐ-BTSTH ngày 09/7/2019**

Sau khi Ban Trị sự Tổng hội triệu tập Mục sư Phong họp lệ ba (03) lần bằng văn bản nói trên, nhưng đương sự vẫn vắng mặt mà không có lý do chính đáng, không có sự hợp tác từ phía đương sự. Vì vậy, căn cứ theo Điều 15 khoản 2 điểm 5 của Giáo luật, Ban Trị sự Tổng hội *có quyền xét xử vắng mặt* và ra Quyết định Số 83/QĐ-BTSTH ngày 09/7/2019 Kỷ luật cảnh cáo Mục sư Phong.

Quyết định 83/QĐ-BTSTH ngày 09/7/2019 ghi rõ 3 lý do kỷ luật Mục sư Phong:



- 1) Không tuân thủ Hiến Chương - Nội quy của Giáo hội, không thực hiện cam kết bằng văn bản trong Đơn xin Gia nhập Giáo hội với lời hứa “tuân thủ theo tinh thần Nội quy Điều lệ và Giáo nghi của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) để danh Chúa Giê-xu được vinh hiển và Vương Quốc Ngài được mở mang trên đất nước chúng ta” (Trích Đơn xin Gia nhập Hàng ngũ Nhân sự Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) của Mục sư Phong ký ngày 10/1/2010). Mặc dù, Thường trực Ban Trị sự Tổng hội đã ba lần gửi giấy mời lên làm việc, nhưng Mục sư Bùi Quốc Phong vẫn không hợp tác.
- 2) Phủ nhận Tổng hội trong bài giảng “Ta xây hội thánh Ta” vào Chúa nhật ngày 07/4/2019 tại Hội thánh Hà Nội. Cụ thể, bài giảng có nội dung cổ động Hội thánh phủ nhận Tổng hội, khẳng định Hội thánh Hà Nội là Hội thánh Tự trị và phủ nhận việc Hội thánh Hà Nội có cấp Trung ương.
- 3) Tự ý giao quyền cho truyền đạo sinh Nguyễn Tuấn Anh làm các nghi lễ Tiệc thánh và chúc phước trên Hội thánh trái với Nội quy và Giáo nghi của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc).

Hình thức kỷ luật là Cảnh cáo và yêu cầu viết kiểm điểm.

*“Ban Trị sự Tổng hội đã ban hành Quyết định kỷ luật số 83/QĐ-BTSTH thi hành kỷ luật cảnh cáo, với mục đích nhắc nhở để Mục sư Phong nhận thức những sai phạm của mình và sửa đổi, hậu tiếp tục phục vụ Chúa trong tổ chức Hội thánh” (Trích Thông báo số 07/TB-BTTTH ngày 16/8/2019).*

Không chỉ trong văn bản nêu trên, tại cuộc họp giữa Tổng hội và Ban chấp sự Hội thánh Hà Nội cùng Mục sư Phong ngày 11/7/2019, Mục sư Mạc đã nhấn mạnh ý nghĩa của việc cảnh cáo, nhắc nhở “Quyết định chỉ nêu ra một vài lỗi vi phạm thôi, chưa phải hết”. Điều này có thể hiểu là đến thời điểm này, Mục sư Phong đã vi phạm nhiều hơn những gì liệt kê trong Quyết định 83, nhưng Ban Trị sự Tổng hội chỉ cảnh cáo dựa trên những vi phạm cơ bản để Mục sư điều chỉnh cho đúng mà thôi.

=> Như vậy, việc kỷ luật này cho thấy sự tiếp tục kiên nhẫn của Tổng hội với mong muốn cảnh tỉnh, nhắc nhở Mục sư, nhằm cho việc lãnh đạo Hội thánh được thực hiện trên kỷ cương của Hiến chương, Giáo luật, để tránh vấp phạm cho những tín hữu khác, “để danh Chúa Giê-xu được vinh hiển” theo đúng như những gì Mục sư Phong đã khẳng định trong Đơn xin gia nhập Giáo hội của mình cách đây 9 năm.



NHƯNG, thay vì chấp nhận bị cảnh cáo, viết kiểm điểm thì 20 ngày sau đó, Mục sư Phong đã gửi Công văn số 28-2019/HTTLHN ngày 30/7/2019 về việc “*Không công nhận Quyết định*” số 83/QĐ-BTSTH và Quyết định Số 84/QĐ-BTSTH về việc Kỷ luật cảnh cáo Mục sư Quản nhiệm Bùi Quốc Phong và Truyền đạo sinh Nguyễn Tuấn Anh.

Tuy nhiên, bản thân Nội dung của Công văn có những sai phạm sau:

**Thứ nhất**, Quyết định Kỷ luật của Ban Trị sự Tổng hội là dành cho cá nhân Mục sư Phong không phải dành cho Ban Chấp sự hay cho Hội thánh Hà Nội. Nhưng trả lời tại Công văn số 28 này lại dưới danh nghĩa “Ban lãnh đạo Hội thánh Hà Nội” “*chúng tôi đã bày tỏ lập trường không công nhận 02 văn bản nêu trên*”. => Sai về chủ thể văn bản.

**Thứ hai**, Quyết định Kỷ luật đối với Mục sư Phong căn cứ trên những sai phạm của cá nhân Mục sư trong chức vụ (như đã đề cập ở trên), nhưng Công văn trả lời lại “bày tỏ thêm” những nội dung không liên quan với Quyết định mà hướng tới những kiến nghị, chỉ trích liên quan đến mô hình phát triển Hội thánh, những nhược điểm trong Hiến chương... => Sai về nội dung văn bản.

**Thứ ba**, tại Công văn Số 28 này, Mục sư Phong lập luận là Quyết định Số 83, 84 được ban hành khi “*chưa có sự trao đổi rõ ràng giữa các bên liên quan*”; “*trình tự xử lý chưa theo đúng quy trình tại Giáo luật...*”. Nhưng căn cứ vào những phân tích liên quan đến ba lần triệu tập nói trên, Mục sư Phong đã không hợp tác và đã vắng mặt không có lý do chính đáng khi được triệu tập để giải quyết các vấn đề liên quan đến vi phạm của Mục sư, bao gồm cả vi phạm khi giao quyền cho Truyền đạo sinh Nguyễn Tuấn Anh. Vì thế sự “trao đổi rõ ràng giữa các bên liên quan” là KHÔNG THỂ thực hiện được. Ngoài ra, Quyết định Số 83, 84 có ghi rõ hành vi Vi phạm Hiến Chương, Giáo luật có bằng chứng cụ thể, KHÔNG PHẢI là một sự “*suy luận một chiều*”.

**Thứ tư**, việc “*yêu cầu Ban Trị sự Tổng hội sẽ không có những quyết định đơn phương tương tự...*” là một sự ngông cuồng phủ nhận thẩm quyền được nhắc nhở, cảnh cáo, kỷ luật của Tổng hội đối với Mục sư thuộc Mục sư đoàn của mình.

==> Công văn “*Không công nhận Quyết định*” 83, 84 này được coi là vô nguyên tắc, là bằng chứng rõ ràng và công khai thể hiện thái độ và hành vi không tôn trọng, bất tuân, vô kỷ luật của Mục sư Phong. Hơn nữa, công văn được Chấp sự Đoàn Minh Dương cùng đồng ký với tư cách “Đại diện Ban lãnh đạo” Hội thánh cho thấy sự bất tuân của Mục sư Phong đã dẫn đến việc Ban lãnh đạo Hội thánh vô hình chung cũng bị vấp phạm theo sự bất tuân này.

#### **BƯỚC 4: BAN HÀNH QUYẾT ĐỊNH 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019 về việc Kỷ luật Mục sư Bùi Quốc Phong**

Ngày 13/8/2019, Ban Trị sự Tổng hội đã họp lại và đánh giá lại một lần nữa các vi phạm của Mục sư Phong:

- 1) Không thực hiện Hiến chương – Nội quy của Giáo hội,
- 2) Bội tín cam kết trong Đơn xin gia nhập Giáo hội
- 3) Không hợp tác khi được triệu tập 3 lần.
- 4) Công khai phủ nhận Tổng hội thông qua bài giảng “Ta xây Hội thánh Ta” tại Hội thánh Hà Nội ngày 07/4/2019.
- 5) Chỉ đạo Thủ quỹ Hội thánh không gửi 1/10 tiền dâng về ngân quỹ Tổng hội theo Điều 14 của Hiến chương
- 6) Bác bỏ Quyết định kỷ luật số 83/QĐ-BTSTH ngày 09/7/2019.

Ban Trị sự Tổng hội nhận thấy, không những Mục sư Phong không có sự hạ mình nhìn nhận sự vi phạm của mình, tiếp tục sai trật từ thái độ đến hành vi của mình, không có biểu hiện và mong muốn điều chỉnh, sửa sai và công khai không phục tùng các quyết định của Ban Trị sự Tổng hội.

Căn cứ Điều 12 Giáo luật về tội Không phục tùng và xét thấy có sự lập đi lập lại nhiều lần, có tính chất nghiêm trọng, gây vấp phạm đến tín hữu;

Căn cứ Điều 1 Khoản 2 Giáo luật quy định đối với hành vi vi phạm của Hàng giáo phẩm, Ban Trị sự Tổng hội có trách nhiệm giải quyết, khi cần thiết có thể cùng với Hội đồng Mục sư giải quyết, tùy theo mức độ vi phạm mà áp dụng các biện pháp kỷ luật như quy định;

Nhằm đảm bảo sự nghiêm minh của Hiến Chương, Nội quy, Giáo luật – Kỷ luật, tránh gây vấp phạm cho tín hữu, Ban Trị sự Tổng hội buộc phải ban hành Quyết

định 120/QĐ-BTSTH ngày 13/8/2019 để Kỷ luật cách chức Mục sư và Quản nhiệm đối với Bùi Quốc Phong.

Như vậy, Quyết định 120 đã được ban hành ĐÚNG với quy trình được quy định trong Hiến Chương, Nội Quy, Giáo luật – Kỷ luật. Hơn thế, Quyết định này thực sự còn được trải qua một “quy trình của sự kiên nhẫn” từ phía Tổng hội.

Tuy nhiên, dù Thẩm quyền ban hành, Trình tự ban hành Quyết định 120 có hoàn toàn đúng Hiến chương, Giáo luật, nhưng nếu Nội dung Quyết định 120 có sai phạm thì Quyết định này sẽ không có hiệu lực. Sau đây là phân tích về Nội dung Quyết định 120.

### **Các văn bản kèm theo:**

1. Giấy mời số 03/GM-BTTTH ngày 27/5/2019
2. Công văn số 14-2019/HTTLHN ngày 02/6/2019
3. Giấy mời số 04/GM-BTTTH ngày 04/6/2019
4. Công văn số 15-2019/HTTLHN ngày 06/6/2019
5. Giấy mời số 06/GM-BTTTH ngày 25/6/2019
6. Giấy mời số 05/GM-BTTTH ngày 18/6/2019
7. Văn bản ghi chép cuộc họp giữa Ban Trị sự Tổng hội và Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội ngày 11/7/2019
8. Công văn số 17-2019/HTTLHN ngày 20/6/2019
9. Giấy mời số 07/GM-BTTTH ngày 09/7/2019
10. Quyết định số 83/QĐ-BTSTH ngày 09/7/2019
11. Đơn xin Gia nhập Hàng ngũ Nhân sự Hội thánh Tin lành Việt Nam (MB) ngày 10/1/2010 của ông Bùi Quốc Phong.
12. Công văn số 28-2019/HTTLHN ngày 30/7/2019
13. Ảnh chụp màn hình về nội dung tin nhắn của Mục sư Phong với Ban Chấp sự (sẽ công bố riêng cho những ai thực sự quan tâm)

# CÓ GÌ OAN SAI TRONG QUYẾT ĐỊNH CÁCH CHỨC ÔNG BÙI QUỐC PHONG? (Kỳ 3)

## 4. VỀ NỘI DUNG QUYẾT ĐỊNH 120 – việc cách chức có thoả đáng không? Vi phạm có đến mức phải cách chức không?

Bản thân Quyết định 120 đã đề cập rõ các vi phạm của Mục sư Phong căn cứ vào các điều khoản liên quan trong Hiến chương, Nội quy, Giáo luật. Ngoài ra, trong Thông báo số 07/TB-BTTTT ngày 16/8/2018 về việc kỷ luật chức sắc, Ban Trị sự Tổng hội cũng nêu rõ:

*“Sau khi nhận quyết định, kỷ luật, Mục sư Bùi Quốc Phong không chấp hành mà còn công khai chống đối. Vì vậy, ngày 13/08/2019, Ban Trị sự Tổng hội họp kỳ bất thường để xem xét những sai phạm của Mục sư Bùi Quốc Phong. Xét những sai phạm của Mục sư Bùi Quốc Phong đã gây ra hậu quả đặc biệt nghiêm trọng, gây chia rẽ giữa Hội thánh Tin lành Hà Nội với Tổng hội, gây có vấp phạm và làm gương xấu cho tín hữu, gây tổn hại cả về thuộc linh và thuộc thế cho Hội thánh; Ban Trị sự Tổng hội ban hành quyết định kỷ luật số 120/QĐ-BTSTH đối với Mục sư Bùi Quốc Phong, cách chức danh Mục sư và chức vụ Quản nhiệm Hội thánh Tin lành Hà Nội. Ông Bùi Quốc Phong không còn trong Mục sư đoàn của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc)”.*

Tuy nhiên, để xem xét sâu hơn liệu việc cách chức Mục sư Phong có thoả đáng không, chúng ta cùng phân tích quy định tại Điều 12 của Giáo luật về Tội không phục tùng dưới đây:

### **Điều 12: TỘI KHÔNG PHỤC TÙNG**

*Khi người nào tỏ ra **ngang ngược**, **chống đối**, **không chịu thi hành các quyết định** của Ban Chấp sự Hội thánh hoặc Ban Trị sự Tổng hội, Nghị quyết các Đại Hội đồng và **bất tuân** tổ chức của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc), như đã quy định trong Hiến chương, gồm các phần Nội quy, Giáo luật và Kỷ luật của Giáo hội, thì bị kể là phạm tội không phục tùng.*

1) Ông Phong đã công khai thể hiện sự **ngang ngược, chống đối** bằng các hành động sau:

- Không hợp tác và tham gia khi được triệu tập theo yêu cầu của Tổng hội mà không có lý do chính đáng.
- Công khai đưa ra các yêu sách khi được triệu tập (Công văn số 14-2019/HTTLHN – đã phân tích tại Kỳ 2).
- Chỉ đạo Ban Chấp sự không tham gia họp khi được Ban Trị sự Tổng hội triệu tập (bằng chứng từ email và tin nhắn do một số thành viên Ban Chấp sự cung cấp)
- Công khai phỉ báng các thành viên Ban Trị sự Tổng hội khi gọi họ là “*các vị chóp bu*”, công khai tuyên bố “*không gặp*” thường trực Tổng hội trong cuộc họp ngày 11/7/2019.

2) Ông Phong **không thi hành các quyết định của Ban Trị sự Tổng hội**:

- Thể hiện tại Công văn số 28-2019/HTTLHN công khai “**Không công nhận**” Quyết định 83 và 84 của Ban Trị sự Tổng hội.

3) Ông Phong **bất tuân** tổ chức của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) thông qua các hành vi sau:

**3.1. Công khai phủ nhận Tổng hội** qua bài giảng “Ta xây Hội thánh Ta” ngày 07/4/2019 tại Hội thánh Hà Nội và sau đó được trang web truyền thông của Hội thánh Hà Nội đăng tải và phát tán trên truyền thông đại chúng không chỉ giới hạn tại Việt Nam mà sức lan truyền của nó tới khắp nơi trên thế giới. Cụ thể từ phút thứ 22 của Bài giảng với nguyên văn “...các Hội thánh cơ sở này không phải là cấp dưới của một ông Tổng ở trên... đừng ai bắt Hội thánh làm cấp dưới của mình... Hội thánh Hà Nội không phải là một chi hội trong một tổ chức nào đó...”

Trong Công văn Số 31-2019/HTTLHN ngày 14/8/2019, Phó Thư ký Đoàn Minh Dương đã một lần nữa **ký tên, đóng dấu sai thẩm quyền** để “thay mặt” cho Ban Lãnh đạo Hội Thánh Hà Nội trả lời rằng “*Ban Trị sự Tổng hội đã cắt ghép các câu nói ra khỏi bối cảnh văn mạch với ý đồ gán ghép và suy luận một chiều. Chúng tôi nhận định rằng bài giảng này không sai lệch về Thần học khi lời Chúa đã ghi rõ: “Còn Ta, Ta bảo con rằng: Con là Phi-e-rơ, Ta sẽ xây dựng Hội Thánh Ta trên Đá này, các cửa âm phủ không thắng được hội đó. (Ma-thi-ơ 16:18)”*



Phải nhấn mạnh rằng, đây KHÔNG PHẢI là một “*sự cắt ghép*”, “*suy luận một chiều*” vì:

(1) Phát ngôn của Mục sư Phong rất cụ thể, dùng chính tên gọi của 2 đơn vị là “**Hội thánh cơ sở này**” và “**ông Tổng**” (Tổng hội). Và rõ ràng hơn: “**Hội thánh Hà Nội không phải là một chi hội trong một tổ chức nào đó**”.

(2) Phát ngôn trên của Mục sư Phong là có chủ đích. Bởi, trong tin nhắn gửi cho các Chấp sự ngày 28/5/2019, Mục sư Phong có ghi rõ quan điểm của mình: “*Đây là một trong nhiều “chiêu trò” của giáo quyền trong nhiều Giáo Hội từ thời xưa... khi HT nằm trong một hệ thống giáo quyền...*”

Điều này cho thấy trong lòng của ông đã vốn nghi ngại, không tin tưởng Tổng hội, vốn đã không đồng ý với việc Hội thánh Hà Nội “*nằm trong một hệ thống giáo quyền*” của Tổng hội.

(3) Ngoài ra, Nếu Mục sư Phong giảng “*trên nền tảng Kinh thánh*” thì ông cần lấy ví dụ trong Kinh thánh. Nhưng tại sao phải chọn đúng ví dụ này và nêu tên đích danh đối tượng nếu không có hàm ý nhất định?

Thế nên, Bài giảng này là một bằng chứng rõ ràng và sống động về việc Mục sư Phong không chỉ cố tình lồng ghép tư tưởng muốn tách Hội thánh Hà Nội ra khỏi Giáo hội (Tổng hội) mà còn là sự công khai cổ động trước toàn thể tín hữu.

⇒ Phải chăng việc nhắc nhở, kỷ luật của cấp Trung ương với mình là sự “bức hại”, “phá rối” hay những cổ động này của ông mới chính là nguyên nhân gây chia rẽ Hội thánh Hà Nội với Tổng hội thêm sâu sắc?

⇒ Tuyên bố này là sự Vi phạm Điều 9 và 12 của Hiến chương vì Bài giảng công khai này là một tuyên bố trái với Hiến chương, Nội Quy, Giáo luật mà Mục sư Phong đã ký cam kết tuận thủ trong Đơn gia nhập Giáo hội ngày 10/1/2010 “*Qua đơn thư này tôi cũng cam kết phục vụ Chúa, tuân thủ theo tinh thần Nội quy, Điều lệ và Giáo nghi của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) để Danh Chúa Giê-xu được vinh hiển và Vương Quốc Ngài được mở mang trên đất nước chúng ta*”.

⇒ Khi vi phạm Hiến chương (không phục tùng lãnh đạo), Mục sư Phong đã vi phạm nguyên tắc Kinh Thánh và phải bị kỷ luật.



### 3.2) Tự ý giao quyền cho truyền đạo sinh Nguyễn Tuấn Anh ban Tiệc thánh và Chúc phước trên Hội thánh.

⇒ Theo Điều 7 Khoản 2 Nội Quy Giáo hội thì Ban Tiệc thánh là một trong hai Thánh lễ quan trọng nhất mà việc hành lễ đã được quy định rõ “do Quản nhiệm thực hiện, các Chấp sự phụ lễ”.

Theo quy định tại trang 15 của Giáo nghi năm 2014 của Hội thánh Tin lành Việt Nam (Miền Bắc) thì việc cầu nguyện chúc phước luôn được thực hiện bởi Mục sư hoặc Mục sư Nhiệm chức. Trường hợp khác hay tại khu vực miền núi chưa có Mục sư thì phải được ủy quyền của Ban Trị sự Tổng hội.

Với ý nghĩa là tổ chức Tin Lành lớn nhất ở Miền Bắc với gần 170 ngàn tín đồ, gần 1.200 hội thánh ở 29 tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương ở phía Bắc, nghi lễ chúc phước cho Hội chúng luôn được coi trọng một cách thiêng liêng vì nghi lễ này không đơn thuần giống như việc các tín đồ cầu nguyện cho nhau, mà nó mang ý nghĩa như một nguồn chúc phước đến từ Chúa thông qua môi miệng của người có chức vụ, được biệt riêng ra để thờ phượng Chúa. Nếu không phải là bởi mục sư chúc phước cho Hội thánh, ắt sẽ có nhiều tín đồ cho rằng chính tôi hay bất cứ ai cũng có quyền đứng lên chúc phước cho Hội thánh. Như vậy sẽ mất đi tính uy nghi, kỷ luật và ý nghĩa của việc chúc phước này.

*Điều 7 Khoản 16 Nội quy của Giáo hội về Ủy nhiệm thi hành các lễ nghi: Ban Trị sự Tổng hội xem xét và ủy nhiệm người được quyền thực hiện thánh lễ Báp-têm, Lễ Tiệc thánh, Lễ Thành Hôn, Lễ Dâng Con, Lễ Tang trong trường hợp Hội thánh không có hoặc khuyết Quản nhiệm, và những trường hợp đặc biệt khác.*

Trong trường hợp Mục sư Phong không thể có mặt tại cả Hội thánh Hà Nội và các điểm nhóm để làm Tiệc thánh và cầu nguyện chúc phước cùng lúc cho tất cả mọi nơi, thì Mục sư Phong và Ban Chấp sự phải đề nghị với Ban Trị sự Tổng hội xem xét và ủy nhiệm người để thực hiện các thánh lễ, lễ nghi, hoặc đề nghị Ban Trị sự Tổng hội chính thức giao quyền cho Hội thánh Hà nội được tự chọn người để làm các thánh lễ, lễ nghi chứ không thể tùy tiện cắt cử người thực hiện trái với Nội quy của Giáo hội.

Bản thân Chấp sự Võ Lan Phương, trong thư gửi Ban Chấp sự Hội thánh Hà nội ngày 25/6/2019 cũng ghi rõ quan điểm cá nhân và nhận lỗi là “*không nắm được quy định của Giáo hội (Điều 7.2 và Điều 16 của Nội quy)*”. Nhưng Mục sư Phong thì nói “*không cần cấp nào cho phép*” (trích Biên bản họp Ban Chấp sự ngày 02/06/2019) và một lần nữa công khai khẳng định lập trường của mình là *Không công nhận Quyết định* này tại Công văn Số 28-2019/HTTLHN ngày 30/07/2019.

⇒ Điều này cho thấy Mục sư Phong cố tình vi phạm, bắt Chấp sự nhắc nhở của Chấp sự và của Tổng hội.

### **3.3) Theo Điều 21 Khoản 1 của Hiến chương, Mục sư phải chịu trách nhiệm trước Ban Trị sự Tổng hội về Thuộc linh và các vấn đề liên quan đến hoạt động của Hội thánh.**

Tuy nhiên Mục sư Phong không đứng ra chịu trách nhiệm với các sai phạm nói trên, mà khi được nhắc nhở, cảnh cáo trong Quyết định 84 thì ông đã phản bác lại bằng Công văn số 28-2019/HTTLHN ngày 30/7/2019 “Không công nhận” Quyết định 83, 84 của Ban Trị sự Tổng hội. Điều này thể hiện sự vô trách nhiệm với việc làm sai của mình, thể hiện sự không phục tùng và chống đối của một người được giao trọng trách chẵn bầy.

### **3.4) Vi phạm Điều 14, Khoản 2 của Hiến chương khi chỉ đạo Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội không dâng hiến 1/10 vào ngân quỹ của Tổng hội.**

*Điều 14 Khoản 2 của Hiến chương quy định Nhiệm vụ của Hội thánh cơ sở:*

*- Gây dựng ngân quỹ cho hoạt động của Hội thánh mình, và dâng hiến ít nhất 1/10 tài chính vào ngân quỹ của Tổng hội.*

Mục sư Phong đưa ra lý do như: “*Vì hiện tại MSQN là người đứng tên chủ tài khoản của Hội thánh, là người hiểu rõ nhất về vấn đề trong quản lý tài chính của Tổng hội trong thời gian qua, và là người đứng đầu Hội thánh, nên có quyền đưa ra quyết định*”, rằng Tổng hội cần giải trình về số tiền dâng, về Công ty Kiểm toán Quốc tế là ai, phần mềm kết toán sử dụng là gì, v.v... (trích Biên bản Họp Ban Chấp sự ngày 14/05/2019)

Trong trường hợp NẾU Hội thánh Hà nội phát hiện ra sai phạm của Tổng hội với bằng chứng rõ ràng trong việc sử dụng số tiền dâng này, thì Hội thánh

Hà Nội có quyền khiếu nại ra pháp luật yêu cầu can thiệp. Đó mới là cách hành xử của con người tuân thủ Pháp luật, tôn trọng Hiến chương của Giáo hội. Nhưng cách của Mục sư Phong làm và chỉ đạo Ban Chấp sự làm đã thể hiện sự chống đối trên mọi phương diện từ tư tưởng, lời nói đến hành động.

Vì vậy, các lý do trên dù có đúng hay sai thì cũng không thể biện minh cho sự vi phạm Hiến chương mà Mục sư Phong, với tư cách là người lãnh đạo phải chịu trách nhiệm.

Cũng tại Điều 21 Khoản 1 của Hiến chương quy định *Mục sư phải chịu trách nhiệm trước Ban Trị sự Tổng hội về các vấn đề liên quan đến hoạt động của Hội thánh.*

⇒ Vì vậy, Mục sư Phong phải hoàn toàn phải chịu trách nhiệm về việc “Ban lãnh đạo” của Hội thánh đã không hoặc tạm dừng đăng hiến 1/10 theo quy định.

==> Các hành vi trên đã thể hiện rõ tính chất “ngang ngược”, “chống đối”, “không thi hành quyết định”, “bất tuân” của Mục sư Phong.

## **KẾT LUẬN:**

Tuân thủ Hiến chương và Nội quy, Giáo luật của Giáo hội là một trong những quy định quan trọng đối với không chỉ người lãnh đạo Hội thánh nói chung mà với cả từng thành viên trong Hội thánh nói riêng.

Điều 74 Khoản 2 của Hiến chương Bổn phận của công dân ghi rõ:

- *Vâng phục nhà cầm quyền vì họ do Đức Chúa Trời lập nên*
- *Cầu nguyện cho các nhà cầm quyền để họ thi hành trật tự và công bằng xã hội*
- *Tôn trọng Luật pháp hiện hành, làm trọn mọi nghĩa vụ công dân hợp với Tín lý*
- *Sự tự do của Cơ đốc nhân không làm vấp phạm cho người khác.*

Việc “vâng phục nhà cầm quyền” là quy định được áp dụng với nhà cầm quyền nói chung, bao gồm các lãnh đạo thuộc linh và lãnh đạo của xã hội.

Vì thế, sự “**vâng phục**”, sự “**tôn trọng pháp luật**” và “**tránh làm người khác vấp phạm**”... là bổn phận của mỗi công dân là con cái Chúa, đặc biệt đó cũng là trọng

trách của một người Mục sư, người lãnh đạo thuộc linh cho gần một nghìn tín đồ của Hội thánh Hà Nội.

Tuy nhiên, bất chấp Cam kết đã ký trước khi gia nhập Giáo hội ngày 10/01/2010, bất chấp các quy định trong Hiến chương và Nội quy Giáo luật, Mục sư Phong đã công khai phạm tội Không phục tùng nhiều lần dưới nhiều hình thức khác nhau, đặc biệt nghiêm trọng khi Mục sư Phong lồng ghép sự chống đối này vào trong bài giảng để kêu gọi tín hữu cùng phủ nhận Tổng hội là cấp Trung ương.

Việc cách chức Mục sư Phong không phải là điều mà Ban Trị sự Tổng hội hay bất cứ cá nhân nào mong muốn, tuy nhiên, mỗi một quốc gia hay một tổ chức đều có những luật lệ, nội quy nhất định mà bất cứ cá nhân nào tham gia trong đó cần phải tuân thủ. Bất kỳ sự không tuân thủ nào cũng được coi là vi phạm và phải bị xử lý tùy mức độ nặng nhẹ của hành vi.

Mục sư Phong không chỉ vi phạm một vài điều khoản nhỏ của Hiến chương và Nội quy - Giáo luật, nhưng đã vi phạm rất nhiều quy định, trong đó vi phạm Điều 12 - tội Không phục tùng là một trong những tội ảnh hưởng nhiều nhất đến tín đồ. Vì khi người lãnh đạo không phục tùng sẽ dẫn dắt chính Chấp sự của mình và nhiều tín đồ trong Hội thánh không phục tùng theo. Bởi thế mà Chấp sự Nguyễn Trọng Bình có thể dễ dàng phát ngôn: *“Tôi là người Việt Nam nhưng có những vấn đề không làm theo Hiến pháp. Không nhất thiết phải tuân theo Hiến pháp”* (trích Biên bản họp Ban Chấp sự ngày 02/06/2019)

=> Điều này cho thấy, sự vi phạm của Mục sư Quản nhiệm dẫn đến việc nhiều người vi phạm theo, là một tấm gương xấu gây ảnh hưởng đến cộng đồng tin lành nói riêng và sự an ninh của một quốc gia nói chung.

**Vì thế, vi phạm Điều 12 Hiến Chương được coi là nghiêm trọng và cần phải xử lý nghiêm minh.**

Xét đến tính nghiêm trọng nói trên, Ban Trị sự Tổng hội không thể để một người vi phạm Hiến chương, Nội quy của Giáo hội, vi phạm lời dạy của Chúa trong Kinh thánh về sự “vâng phục”, một người không hạ mình ăn năn trước những vi phạm của mình có thể tiếp tục trong chức vụ lãnh đạo Hội thánh Hà Nội. Vì vậy, Quyết định 120 là thoả đáng và cần được tôn trọng!

**Các văn bản đính kèm:**

- 1) Đơn xin Gia nhập Hàng ngũ Nhân sự Hội thánh Tin lành Việt Nam (MB) ngày 10/1/2010 của ông Bùi Quốc Phong (xem Kỳ 2)
- 2) Biên bản Họp Ban Chấp sự ngày 14/05/2019
- 3) Tin nhắn của Mục sư Phong tới Ban Chấp sự bày tỏ sự nghi ngờ với Giáo hội ngày 28/5/2019
- 4) Biên bản Họp Ban Chấp sự ngày 02/06/2019
- 5) Thư của Chấp sự Võ Lan Phương gửi Ban Chấp sự Hội thánh Hà nội ngày 25/06/2019
- 6) Văn bản ghi chép nội dung cuộc họp ngày 11/7/2019 giữa Ban Trị sự Tổng hội và Ban Chấp sự Hội thánh Hà Nội (xem Kỳ 2)
- 7) Công văn số 28-2019/HTTLHN ngày 30/07/2019 (xem Kỳ 2)
- 8) Quyết định 120/QĐ-BTSTH ngày 13/08/2019 (xem Kỳ 1)
- 9) Công văn số 14-2019/HTTLHN ngày 14/08/2019 (xem Kỳ 2)
- 10) Công văn số 31-2019/HTTLHN ngày 14/8/2019 phúc đáp đối với Quyết định 120.

**Tài liệu trích dẫn/ tham khảo:**

- 1) Hiến chương 2017
- 2) Nội quy, Giáo luật – Kỷ luật 2017
- 3) Giáo nghi 2014.

## PHẦN KẾT - CÓ THỂ RÚT LẠI QUYẾT ĐỊNH 120 KHÔNG?

Câu trả lời là “CÓ THỂ” nếu như Ban Trị sự Tổng hội muốn rút lại. Vì luật lệ là do con người lập ra, con người có thể thay đổi luật lệ, nội quy của mình. NHƯNG lại “KHÔNG THỂ” vì:

1) Ngoài các vi phạm được đề cập trong Quyết định 120 nói trên, Thông báo số 07/TB-BTTTT ngày 16/8/2019 còn ghi rõ NHIỀU vi phạm khác của Mục sư Phong căn cứ trên Hiến chương, Nội quy, Giáo luật – Kỷ luật. Cụ thể:

- (1) Vi phạm Điều 1 Hiến chương về Danh Xưng Hội thánh
- (2) Vi phạm Điều 9 Hiến chương về Hệ thống Tổ chức của Giáo hội
- (3) Vi phạm Điều 11 Giáo luật về “tội cố động bất hợp pháp”
- (4) Vi phạm Điều 7 Giáo luật về “tội Bội tín”
- (5) Vi phạm Điều 14 Hiến chương về “Nhiệm vụ của Hội thánh cơ sở”
- (6) Vi phạm Điều 21 Hiến chương về “Chức năng và Nhiệm vụ của Quản Nhiệm, Phó Quản Nhiệm, Phụ Tá”
- (7) Vi phạm Điều 50 Nội quy về “Quyền Tấn phong, Công nhận, Bổ nhiệm, Ngưng chức, Cách chức giáo phẩm”
- (8) Vi phạm điều 12 Giáo luật về “Tội Không phục tùng”
- (9) Vi phạm Điều 8 Giáo luật về “Tội công khai nhục mạ, phỉ báng”

2) Theo định nghĩa trong Triết học, Ý thức là hình ảnh chủ quan của thế giới khách quan vì nó nằm trong bộ não của con người. Ý thức quyết định hành vi.

Khi ý thức trong bộ não của Mục sư Phong cho rằng: *Hội thánh Hà Nội phải được tự trị, không được ràng buộc với một cấp Trung ương nào đó*, thì theo đó, ông sẽ có các hành vi để “chống đối” lại Tổng hội bằng các lời nói toát ra tư tưởng này. Thực tế, ông đã lặp đi lặp lại điều này với các chấp sự (qua cả tin nhắn), với Tổng hội (trong cuộc họp ngày 11/7/2019 với Tổng hội) và mạnh mẽ hơn nữa là trong bài giảng của mình (ngày 7/4/2019). Ông đã bằng nhiều cách dẫn dụ Ban Chấp sự và tín đồ hiểu sai bản chất của mỗi sự việc (như việc không dâng 1/10: ông đưa lý do là vì Tổng hội không minh bạch trong tài chính), tạo cho tín đồ có cái nhìn sai và coi thường Tổng hội (như cáo buộc của ông tại Đại Hội Đồng 35 về việc Mục sư Mạc tham nhũng, không minh bạch với số tiền 1,4 tỷ, dù những cáo buộc này không có căn cứ), v.v...



Khi ý thức của ông không muốn hạ mình, phục tùng, công nhận cái sai của mình thì theo đó ông sẽ có các hành vi phản kháng, như ra văn bản “*Không công nhận*” quyết định kỷ luật, tiếp tục nắm giữ tài khoản trái phép, tiếp tục giảng luận trái phép tại Hội thánh và điểm nhóm trực thuộc, tiếp tục cùng với những người bảo vệ ông để có những hoạt động nhằm “đấu tranh” giữ lại chức vụ cho ông, cố xúi cho cái gọi là công cuộc “*cải chánh*”, tiếp tục tìm sự ủng hộ từ những tín đồ thiếu thông tin để họ thay mặt ông yêu cầu Tổng hội giải trình hoặc rút bỏ lại Quyết định 120. Bản thân ông cũng tuyên bố tiếp tục ở lại “*để phục vụ hết Nhiệm kỳ*”.

3) Sự không phục tùng, sự chống đối, phản kháng của ông chính là nguyên nhân gây lên sự chia rẽ sâu sắc trong Hội thánh Chúa. Hàng loạt các trang mạng xã hội, từ trang website chính của Hội thánh Hà Nội, Facebook, Youtube đến các trang FB với các nick ảo mọc lên như nấm sau mưa. Những hình ảnh, sự kiện và thông tin một chiều của Hội thánh Hà Nội được bêu trên mạng truyền thông để cho cả thế giới thấy. Cả bên ủng hộ lẫn phản đối ông Phong đều có những hành động, lời nói thiếu kiểm soát, thiếu ân hậu đối với nhau, những tranh luận không ngưng nghỉ, những nhóm Viber, Facebook mọc lên liên tục để bàn về vấn đề phải trái của ông Phong và Tổng hội, thay vì dành thời gian để thông công hay học hỏi lời Chúa lẫn nhau. Tín đồ đi lễ không còn ưa nhìn mặt nhau như ngày nào nữa... Cả Việt Nam và hải ngoại, những người tin Chúa cũ và mới hoang mang không biết các tin tức kia thật – giả ra sao. Những người mới tin Chúa thất vọng và nhiều người lui đi trong đức tin, nhiều người bỏ nhóm... Đúng như Kinh thánh [Ma-thi-ơ 7:15](#) đã chép “*Cây tốt chẳng sinh được trái xấu, mà cây xấu cũng chẳng sinh được trái tốt*” – Quả là “xem trái thì biết cây”. Khi người chẵn bày khinh lờn cấp trên, xem thường kỷ luật, có những lời nói không đúng mực thì dân sự tất yếu cũng bị vấp phạm theo là chỗ đó.

Những việc này sẽ trôi đến đâu? Bao giờ có thể kết thúc? Có lẽ những điều này sẽ không thể kết thúc được nếu Kỷ luật không được thực thi. Vì khi Kỷ luật không được thực thi, sẽ có nhiều người cũng sẽ vi phạm vì khinh lờn kỷ luật, kỷ cương. Điều này sẽ trở thành tiền lệ không tốt cho bất kỳ ai.

Kinh thánh – [Rô-ma 13:1-5](#) có chép “*Mỗi người phải phục tùng các nhà cầm quyền trên mình, vì không có thẩm quyền nào không do Đức Chúa Trời đặt ra, và các nhà cầm quyền hiện có đều do Ngài thiết lập. Cho nên ai chống lại thẩm quyền là chống lại mệnh lệnh Đức Chúa Trời; những người chống nghịch ấy sẽ rước lấy hình phạt cho mình. Vì những người cai trị không phải để cho người làm lành sợ*

*mà cho người ác khiếp sợ. Muốn khỏi sợ nhà cầm quyền, người hãy làm điều lành thì sẽ được họ khen ngợi. Vì nhà cầm quyền là đầy tớ của Đức Chúa Trời để giúp ích cho người. Nếu người làm dữ thì hãy sợ hãi vì họ cầm gươm không phải là vô ích; họ là đầy tớ của Đức Chúa Trời, kẻ thừa hành để giáng cơn thịnh nộ xuống kẻ làm ác. Vậy, phải thuận phục nhà cầm quyền, không phải chỉ vì sợ cơn thịnh nộ nhưng cũng vì lương tâm nữa.”*

4) Ai đó sẽ hỏi: *Áp dụng luật để cách chức Mục sư sao dễ dàng thế, sao không nghĩ đến công khó gây dựng Hội thánh bao năm nay của Mục sư? Thế những điều dạy dỗ trong Kinh Thánh về tình yêu thương, nhịn nhục và tha thứ thì ở đâu??? Liệu có Luật của sự yêu thương tha thứ không? “CÓ”. Nhưng luật của sự yêu thương tha thứ chỉ có thể được thực hiện khi có sự hạ mình, ăn năn, thay đổi. Điều này, không chỉ luật của Chúa mà còn được quy định trong luật ngoài thế gian của con người nữa (khi người phạm tội nhận tội và ăn năn).*

Đúng là Kinh Thánh dạy về sự nhân từ, tha thứ của Chúa. Nhưng điều này không có nghĩa là chúng ta có thể lợi dụng lòng khoan dung của Đức Chúa Trời. Lòng khoan dung của Ngài có giới hạn. Chúa tuyệt nhiên không tha thứ những ai cứng lòng cố ý phạm tội, không tỏ ra một chút hối hận nào. Mặt khác, khi thấy lòng ăn năn, Ngài sẵn sàng tha thứ. Lòng tha thứ của Đức Giê-hô-va còn được diễn tả thêm nơi [Công-vu 3:19](#): *“Vậy, các người hãy ăn-năn và trở lại, đừng cho tội-lỗi mình được xóa đi”*.

Kinh thánh cũng nhấn mạnh về sự kỷ luật. Theo [Hê-bơ-rơ 12:11](#) *“Thật các sự sửa phạt lúc đầu coi như một cơ buồn bã, chớ không phải sự vui mừng; nhưng về sau sanh ra bông trái công bình và bình an cho những kẻ đã chịu luyện tập như vậy”*.

Kỷ luật của Đức Chúa Trời là tình yêu thương, nhưng [Rô-ma 12:9-10](#) cũng cụ thể như sau: *“Tình yêu thương phải chân thành. Hãy ghé tởm điều dữ, gắn bó với điều lành. Hãy lấy tình huynh đệ mà thương yêu nhau cách mặn nồng. Hãy kính nhường nhau với lòng tôn kính”*.

Đáng tiếc là, ngay từ đầu sự việc đến thời điểm này, Mục sư Phong không hề tỏ ra hạ mình ăn năn trước những sai phạm của mình. Thậm chí, ngay sau khi Quyết định 120 được công bố, Ông Phong đã tuyên bố bằng tin nhắn đến toàn bộ các Mục sư của các hệ phái rằng ông không còn thuộc Giáo hội CMA Miền Bắc nữa. Tuyên bố này của ông Phong thậm chí đã chấm dứt quyền được là một tín hữu

bình thường của Giáo hội CMA Miền Bắc. Cũng chính bởi công bố này, Ban Trị sự Tổng hội một lần nữa khẳng định, Quyết định 120 là không thể thay đổi!

Kinh thánh – [Châm ngôn 29:1](#) *“Một người thường bị quở trách nhưng vẫn cứng đầu, Sẽ bị hủy diệt không phương cứu chữa”*.

Điều này cho thấy, Chúa thương xót tội nhân nhưng không nhân nhượng với điều ác. Vì vậy Quyết định 120 cần được hiểu là sự không nhân nhượng!

5) Ông Phong đã “mất niềm tin” với các vị lãnh đạo Tổng hội, đã không còn muốn ở trong Giáo hội, vậy có chi có người vẫn muốn ông làm điều mà ông không muốn? Có chi một số thành viên trong Ban Chấp sự và một số tín đồ phải ra sức “đấu tranh” để cho ông ở lại. Cớ sao phải để cho thân thể Chúa bị xé tan???

Kinh thánh - [Rô-ma 12:4](#) có chép: *“ Vì như trong một thân thể, ta có nhiều phần, nhưng tất cả các phần không có cùng một chức năng, cũng thế, dù chúng ta đông người, nhưng chỉ có một thân thể trong Chúa Cứu Thế và mỗi người là các phần của nhau”*

Vì vậy, phải chăng việc bảo vệ một “chức vụ” quan trọng hơn HAY LÀ bảo vệ “thân thể của Chúa” quan trọng hơn? Phải chăng khi không còn được ở trong chức vụ thì ông Phong sẽ không thể hầu việc Chúa được nữa??

Không thể phủ nhận rằng Mục sư Phong và gia đình đã cống hiến nhiều tâm sức và tài năng trong suốt 7 năm qua để gây dựng Hội thánh Hà Nội. Lịch sử Hội thánh Hà Nội sẽ luôn có tên ông trong danh sách hàng ngũ Mục sư và những đóng góp tích cực của ông sẽ luôn được ghi nhận. Nhưng không thể lấy công trong quá khứ để khóa lấp các vi phạm hiện tại, mà chỉ có sự ăn năn và sửa đổi mới có thể thay đổi được cả con người lẫn hoàn cảnh. Hơn nữa, trật tự của một quốc gia hay một Giáo hội cũng là trật tự mà Chúa thiết lập. Chúa có thể dùng mỗi người trong mỗi thời điểm khác nhau, tại những nơi khác nhau theo cách của Chúa. Dầu trong số gần nghìn tín đồ tại Hội thánh Hà Nội, có một số người đau buồn và ám ức khi phải nhìn thấy Mục sư của mình rời nhiệm sở của CMA mãi mãi. Tuy nhiên, Chúa có chương trình tốt đẹp trên Hội thánh của Ngài và mỗi con cái Ngài. Thế nên, thiết nghĩ rằng, đã đến lúc phải nói lời chia tay với Mục sư Phong để trả lại sự bình

yên và ổn định cho Hội thánh Hà Nội. Đã đến lúc mà mỗi người cần đổi diện và thích nghi với sự thay đổi. Có thể đó là một sự thay đổi chưa toàn hảo theo ý thích của chúng ta, nhưng Đức Chúa Trời là Đấng Toàn hảo sẽ làm điều mà Ngài biết là tốt nhất cho con cái Ngài nơi đây.

Tuy nhiên, diễn biến sau ngày bị cách chức, việc ông Phong tiếp tục gan lì từ chối rời nhiệm sở đã và đang tiếp tục làm trầm trọng sự chia rẽ trong Hội thánh Hà Nội và giữa Hội thánh Hà Nội với Tổng hội, giữa các tín đồ với nhau. Việc ông Phong tiếp tục có những kêu gọi với ngôn từ như “*Ngày cải chính*”, “*sự bức hại của Giáo quyền hiện đại*”, “*Trạng thái Tự trị thật của HTHN đang bị phá vỡ*” là một sự phá hoại trầm trọng đối với những nỗ lực gây dựng và phát triển đức tin, đạo Chúa mà các cố giáo sĩ CMA và bao thế hệ mục sư, con cái Chúa tại Miền Bắc đã cất công gây dựng từ hơn một trăm năm nay.

Ông Phong đã trở thành mối nguy hiểm cần phải loại bỏ để bảo vệ sự hiệp một và liêm chính của Hội thánh.

**Vì vậy, việc rút lại Quyết định 120 về luật, về lý và về tình đều là những điều không hợp lý, mà chỉ gây thêm sự vấp phạm cho nhiều người, và danh Chúa không được vinh hiển. Chính vì thế, mọi hoạt động liên quan đến Hội thánh Hà Nội của ông Phong phải được chấm dứt. Ông Phong phải giao trả lại Giáo hội CMA con dấu cũng như tài khoản của Hội thánh Hà Nội, đặc biệt là sự bình yên của rất nhiều tín hữu Tin Lành!**

#### **Các văn bản đính kèm:**

- 1) Tin nhắn của Bùi Quốc Phong tới các tín hữu với tiêu đề “**NGÀY CẢI CHÁNH**” ngày 30/10/2019.
- 2) Tin nhắn của Bùi Quốc Phong với tín hữu về việc Giáo hội đang gây hại cho Hội thánh.
- 3) Tin nhắn Bùi Quốc Phong gửi các mục sư các hệ phái Tin Lành thông báo Phong không còn ở trong Giáo hội CMA.

#### **Tài liệu trích dẫn/ tham khảo:**

- 4) Hiến chương 2017
- 5) Nội quy, Giáo luật – Kỷ luật 2017.